

VOICES OF THE UNSEEN: A REAL COUNT OF HOMELESS FAMILIES



This effort is supported by:

Chinatown Community Development Center | Compass Family Services

Dolores Street Community Services | GLIDE

Hamilton Families | Homeless Prenatal Program | SF City Vitals

DECEMBER 2023

VOCES DE LO INVISIBLE: UN RECUENTO REAL PARA LAS FAMILIAS SIN HOGAR



Este esfuerzo cuenta con el apoyo de:

Chinatown Community Development Center | Compass Family Services
Dolores Street Community Services | GLIDE | Hamilton Families
Homeless Prenatal Program | SF City Vitals

DICIEMBRE 2023

ABOUT US



A real accurate homeless count matters because the city homeless crisis will never be solved if every person from every background is not represented. Not everyone fits a stereotype and unfortunately stereotypes are part of the lack of resources and money being put in the proper places. - Rosemon Lovely, single mother living in a Single Room Occupancy (SRO) for 4 years

The Family Subcommittee of the Homeless Emergency Service Providers Association (HESPA) and the Coalition on Homelessness (COH) Housing Justice Workgroup offer this report with the belief that effective policy responses cannot be built on incomplete data.

The HESPA Family Subcommittee represents the homelessness social service provider nonprofits in San Francisco that comprise the emergency safety net for homeless and at-risk families.

The Coalition on Homelessness Housing Justice Workgroup is working toward a San Francisco in which every human being can have and maintain decent, habitable, safe, and secure housing by organizing unhoused people and their allies to effect change.

Together, these organizations seek to accurately reflect the scope of the family homelessness crisis in San Francisco with the goal of augmented, sustained funding toward this safety net.

There are thousands of homeless families with children in San Francisco; acknowledging the scale of this problem is the first step toward collectively addressing it.

The Unique Challenge of Counting Homeless Families

It is more difficult to count homeless families than homeless individuals. Caregivers facing homelessness with their children may be reluctant to admit their housing status to representatives of public agencies for fear of punitive responses, including intervention from the child welfare system. Concerns about immigration status can compound a homeless parent's reticence to seek help. 12

SOBRE NOSOTROS

El Subcomité de Familias de la Asociación de Proveedores de Servicios de Emergencia para Personas sin Hogar (HESPA) y el Grupo de Trabajo de Justicia de Vivienda de la Coalición sobre Personas sin Hogar (COH) ofrecen este informe con la creencia de que no se pueden construir respuestas políticas efectivas sobre datos incompletos.

El Subcomité de Familias de HESPA representa a las organizaciones sin fines de lucro proveedoras de servicios sociales para personas sin hogar en San Francisco que componen la red de seguridad de emergencia para familias sin hogar y en riesgo.

El Grupo de Trabajo de Justicia de Vivienda de la Coalición para Personas Sin Hogar está trabajando para lograr un San Francisco en el que cada ser humano pueda tener y mantener una vivienda decente, habitable, segura y protegida mediante la organización de personas sin vivienda y sus aliados para lograr cambios.

Juntas, estas organizaciones buscan reflejar con precisión el alcance de la crisis de familias sin hogar en San Francisco con el objetivo de aumentar y sostener la financiación para esta red de seguridad.

Hay miles de familias sin hogar con niños en San Francisco; reconocer la magnitud de este problema es el primer paso para abordarlo colectivamente.



Un conteo realmente preciso de las personas sin hogar es importante porque la crisis de personas sin hogar en la ciudad nunca se resolverá si no están representadas todas las personas de todos los orígenes. No todo el mundo encaja en un estereotipo y lamentablemente los estereotipos son parte de la falta de recursos y de dinero que se pone en los lugares adecuados. - Rosemon Lovely, Madre soltera que vive en Habitaciones de Ocupación Individual (SRO) desde hace 4 años

Es más difícil contar a las familias sin hogar que a las personas sin hogar. Los cuidadores que se enfrentan a la falta de hogar con sus hijos pueden mostrarse reacios a admitir su situación de vivienda ante representantes de agencias públicas por temor a respuestas punitivas, incluida la intervención del sistema de bienestar infantil. 1

El desafío único de contar a las familias sin hogar



A more accurate count of the homeless is needed because everyone deserves a home. No man is God, so someone's judgment of your life choices or your lack of transparency shouldn't mean you aren't provided a life necessity such as shelter. - Ike Okwechime, new father living in SRO for 6 years

Homeless families are also less likely to be visibly unsheltered. They are more likely to be living “doubled-up,” in their car, or in a place not meant for human habitation. ³ Thus, they are less likely to be counted in the Department of Housing and Urban Development (HUD) Point-In-Time (PIT) Count.

Discrete definitions of homelessness used by the myriad service systems that touch the lives of families create confusion and conflictual population estimates. The City and County of San Francisco defines homelessness by ordinance to include families who are living doubled up and who live in residential hotels. Operationally, the Department of Homelessness and Supportive Housing (HSH) does not follow that definition. Instead, they define family homelessness across four tiers: families can be “literally homeless,” “homeless,” “at risk of chronic homelessness,” or “at “imminent risk of homelessness.”⁴

This City-specific definition passed into law in 2001 differs from but is more inclusive than the family homelessness definition used by the California Department of Education and HUD. However, it does align with the federal definition of homelessness used by the Department of Education under the McKinney-Vento Homeless Assistance Act. ⁵

Despite this expanded definition of family homelessness, San Francisco has failed to resource and meaningfully utilize a data collection mechanism that accurately and fully captures the number of homeless families in the City.



Se necesita un recuento más preciso de las personas sin hogar porque todos merecen un hogar. Ningún hombre es Dios, por lo que el juicio de alguien sobre tus elecciones de vida o tu falta de transparencia no debería significar que no se te proporcione una necesidad vital como un refugio - Ike Okwechime, nuevo padre que vive en SRO desde hace 6 años

Las preocupaciones sobre el estatus migratorio pueden agravar la reticencia de un padre sin hogar a buscar ayuda. 2

Las familias sin hogar tienen menos probabilidades de quedarse visiblemente sin refugio. Es más probable que vivan en hacinamiento, en su automóvil o en un lugar no destinado a la habitación humana.³ Por lo tanto, es menos probable que se cuenten en el recuento puntual (PIT) del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano (HUD).

Las definiciones discretas de falta de vivienda utilizadas por los innumerables sistemas de servicios que afectan las vidas de las familias crean confusión y estimaciones de población conflictivas. La ciudad y el condado de San Francisco definen la falta de vivienda mediante una ordenanza para incluir a las familias que viven en hacinamiento y que viven en hoteles residenciales. Operativamente, el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo (HSH) no sigue esa definición. En lugar de eso, definen la falta de vivienda familiar en cuatro niveles: las familias pueden estar “literalmente sin hogar”, “sin hogar”, “en riesgo crónico de quedar sin hogar” o en “riesgo inminente de quedarse sin hogar”.⁴

Esta definición específica de la ciudad, aprobada como ley en 2001, difiere de la definición de familia sin hogar utilizada por el Departamento de Educación de California y HUD, pero es más inclusiva. Sin embargo, se alinea con la definición federal de personas sin hogar utilizada por el Departamento de Educación bajo la Ley McKinney-Vento de Asistencia a Personas sin Hogar. ⁵

A pesar de esta definición ampliada de familia sin hogar, San Francisco no ha logrado proporcionar recursos ni utilizar de manera significativa un mecanismo de recopilación de datos que capture de manera precisa y completa el número de familias sin hogar en la ciudad.

INACCURATE DATA NEGATES SCALE OF PROBLEM

Concurrent and misaligned mechanisms to count homeless families in San Francisco produce divergent data, which both obscures and minimizes the severity of the problem.

Per the Department of Housing and Urban Development Point-In-Time Count, there were only 205 homeless families in San Francisco in 2022; per the State of California's Homeless Data Integration System (HDIS), 6,137 people in families with children turned to services provided by the SF Continuum of Care in 2022; per the San Francisco Unified School District, 2,370 public school students were homeless at one point during the 2022-2023 school year. 6, 7, 8

Currently, city departments and elected officials over-rely on the PIT Count to inform the scope of family homelessness, despite the number of families captured in the PIT being significantly lower than that found through other methods. 9

INSUFFICIENT SPENDING TO ADDRESS THE PROBLEM

The Department of Homelessness and Supportive Housing (HSH) operates the Family Coordinated Entry System (CES). Families turning to CES for help are assessed, given a score based on need, and entered into the Online Navigation and Entry (ONE) System.

Based on their score, ONE refers them to available services offered across San Francisco's (SF) Homeless Continuum of Care (COC).

At present, assessment numbers into Family Coordinated Entry are the most accurate snapshot of the scale of family homelessness in San Francisco. However, this total does not include the hundreds of families in San Francisco who meet the City's definition of homelessness but have not been assessed in the Coordinated Entry System.



The city should count everyone living in RVs and vehicles because my motorhome is not something permanent it is a small space where I'm raising my children - Deisiene, mom of two living in an RV near Lake Merced for 1 year

LOS DATOS INEXACTOS NIEGAN LA MAGNITUD DEL PROBLEMA

Los mecanismos concurrentes y desalineados para contar a las familias sin hogar en San Francisco producen datos divergentes, que oscurecen y minimizan la gravedad del problema.

Según el recuento puntual del Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano, en 2022 solo había 205 familias sin hogar en San Francisco; según el Sistema de Integración de Datos para Personas Sin Hogar (HDIS) del estado de California, 6,137 personas de familias con niños recurrieron a los servicios proporcionados por el programa de Atención Continua (COC) para personas sin hogar de San Francisco en 2022; Según el Distrito Escolar Unificado de San Francisco, 2,370 estudiantes de escuelas públicas se quedaron sin hogar en algún momento durante el año escolar 2022-2023. 6,7,8

Actualmente, los departamentos de la ciudad y los funcionarios electos dependen excesivamente Recuento Puntual en el Tiempo (PIT) para informar el alcance de las familias sin hogar, a pesar de que el número de familias capturadas en el PIT es significativamente menor que el encontrado mediante otros métodos. 9

EL RECUESTO MÁS PRECISO DISPONIBLE SEÑALA UN GASTO INSUFICIENTE PARA ABORDAR EL PROBLEMA

El Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo (HSH) opera el Sistema de Entrada Coordinada Familiar (CES). Las familias que acuden a CES en busca de ayuda son evaluadas, se les asigna una puntuación según su necesidad y se ingresan en el sistema de entrada y navegación en línea (ONE).

Según su puntuación, ONE los remite a los servicios disponibles que se ofrecen en todo el programa de Atención Continua (COC) para personas sin hogar de San Francisco (SF).

En la actualidad, las cifras de evaluación de Family Coordinated Entry presentan el panorama más preciso de la escala de familias sin hogar en San Francisco. Sin embargo, este total no incluye los cientos de familias en San Francisco que cumplen con la definición de personas sin hogar de la ciudad pero que no han sido evaluadas en el Sistema de Entrada Coordinada.



La ciudad debería contar a todos los que viven en casas rodantes y vehículos porque mi autocaravana no es algo permanente, es un espacio pequeño donde estoy criando a mis hijos. - Deisiene, madre de dos niños viviendo en una autocaravana cerca del lago Merced por un año.

Many live in Single Room Occupancy (SROs) units and, given this status, choose not to engage with the CES, knowing that they will not score high enough on the CES assessment to be offered new housing placement. ¹⁰

With this limiting caveat, the data remains compelling and disheartening. Year over year, more families are turning to the City, and the CES, for help. In 2019, 902 homeless families were triaged into the ONE system; in 2020, 1,108 homeless families; in 2021, 915 homeless families; in 2022, 1,045 homeless families; and in FY 22-23, 1,228 homeless families were assessed into the ONE system. ¹¹ **This reflects an increase of 36% between 2019 and 2023.**

Concurrently, the Department of Homelessness and Supportive Housing (DHS) funding directed toward homeless families continues to shrink. In 2023, just 9% of the DHS budget was directed towards families. The strain on the family homelessness system is increasing; yet, the City spending on homeless families is not keeping up.

STAGGERING RACIAL INEQUITY

BIPOC families are experiencing homelessness in San Francisco at a disproportionate rate. In particular, Black, African American, or African and Latinx families are overrepresented among families who are assessed into Family Coordinated Entry, as compared to their representation in the ethnic/racial composition of the population of San Francisco.

Of families assessed into the coordinated entry system in FY 22-23, 35% self identified as Black, African American, or African. ¹²

In comparison, just 6% of the general population of families in San Francisco identify as Black, African American, or African. The Latinx community now accounts for about 30% of 2022 homeless while making up just 16% of SF's general population. ¹³

Capturing the true scale of this crisis is necessary to identify, acknowledge, and address the outsized impact on the well-being of children from BIPOC families.



As a mother of two young babies, I honestly feel like I'd fit the criteria as a person who really needed help with housing. To this day we still have not been matched with services. By my own advocacy I was able to get into Hamilton Family Shelter where we remain.
- Cheryl Calalo, Hamilton Family Shelter

Muchos viven en Habitaciones de Ocupación Individual (SRO) y, dado este estado, optan por no participar en el CES, sabiendo que no obtendrán una puntuación lo suficientemente alta en la evaluación del CES como para que se les ofrezca una nueva colocación de vivienda. **10**

Con esta limitación, los datos siguen siendo convincentes y desalentadores. Año tras año, más familias recurren a la Ciudad y al sistema ONE en busca de ayuda. En 2019, 902 familias sin hogar fueron incluidas en el sistema ONE; en 2020, 1,108 familias sin hogar; en 2021, 915 familias sin hogar; en 2022, 1,045 familias sin hogar; y en el año fiscal 22-23, 1,228 familias sin hogar fueron evaluadas en el sistema ONE. **11** Esto refleja un aumento del 36% entre 2019 y 2023.

Al mismo tiempo, los fondos del Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo (DHS, por sus siglas en inglés) dirigidos a familias sin hogar continúan reduciéndose. En 2023, solo el 9% del presupuesto del DHS se destinó a las familias. La presión sobre el sistema de familias sin hogar está aumentando; sin embargo, el gasto de la Ciudad en familias sin hogar no se mantiene al ritmo.

ASOMBROSA DESIGUALDAD RACIAL

Las evaluaciones del sistema ONE sobre la Entrada Coordinada Familiar reflejan una desproporcionalidad racial significativa en la población de familias sin hogar frente a la composición racial general de la población de San Francisco.

De las familias evaluadas en el sistema de ingreso coordinado en el año fiscal 22-23, el 35% se identificó como negro, afroamericano o africano. **12** En comparación,

Sólo el 6% de la población general de familias de San Francisco se identifica como negra, afroamericana o africana.

La comunidad latina ahora representa alrededor del 30% de las personas sin hogar en 2022, mientras que representa solo el 16% de la población general de SF. **13**

Es necesario capturar la verdadera escala de esta crisis para identificar, reconocer y abordar el enorme impacto en el bienestar de los niños de familias BIPOC.



Como madre de dos bebés pequeños, sinceramente siento que cumplo con los criterios como alguien que realmente necesita ayuda con vivienda. Hasta el día de hoy, aún no hemos sido vinculados con servicios. Gracias a mi propia defensa, pude ingresar al Refugio Familiar Hamilton, donde nos encontramos actualmente.- Cheryl Calalo, Refugio Familiar Hamilton

LOOKING AHEAD

The day-to-day realities of homeless families in San Francisco remain largely hidden. News coverage of the homelessness crisis focuses disproportionately on single adult street homelessness and underreports the less visible lived experience and crisis-level unmet needs of homeless families in San Francisco.

HSH and the Mayor's Office of Housing and Community Development (MOHCD) work in dedicated partnership with service providers and advocates to leverage existing resources, including November 2018 Prop. C revenue funds and City/County General Fund dollars, to identify and fill gaps in the family homelessness response system.

In the past two years, HSH and MOHCD leadership have: created over 230 additional permanent supportive housing units for families; funded 1,418 private market rental subsidies; secured the Oasis Emergency Family Shelter with over 50 additional family shelter hotel rooms; and called for recommendations to improve the Family Coordinated Entry System.

While these developments have improved the response system, the citywide response to this crisis still falls woefully short of the need. This pattern of underinvestment will continue until a data collection mechanism to capture the actual number of homeless families is established and universally utilized.

We respectfully but urgently request that the Department of Homelessness and Supportive Housing, with robust support from allied City departments and elected officials, implement the following four-point plan:

1. Add a Special Family Count to the Point in Time Count: Organize and resource a Family Point in Time Count (similar to the Youth PIT Count) with oversight and design led by a committee of parents who are formerly or currently homeless. Capture the number of families across various living situations, including those who are doubled up, living in residential hotels, survivors of domestic violence, residing in congregate settings, living in vehicles, on the streets, or in shelters and other places not intended for human habitation.

2. Transform Coordinated Entry: Implement recommendations from the Local Homeless Coordinating Board (LHCB) Coordinated Entry (CE) Redesign Workgroup, including expanding Access Points for assessing individuals within a unified system, establishing augmented transparency and communication to build family trust with CES, and ensuring well trained and quality case management that results in housing placement. ¹⁴

3. Implement the SF Homeless Family Definition: Ensure that all families who are homeless as defined by the official city definition passed in 2001 are eligible for housing and shelter and that specific needs of various homeless family populations are addressed.¹⁵

4. Craft a Family Homelessness Strategic Plan: Use the Family Point in Time Count results to design, resource, and execute subpopulation-specific performance outcomes to measure success in reducing family homelessness. Perform system modeling to gauge needed funding over the next 5 years to achieve functional zero for the homeless family population. Add specific goals for families as an appendix to the "Home by the Bay" Homelessness Strategic Plan.

MIRANDO HACIA EL FUTURO

Las realidades cotidianas de las familias sin hogar en San Francisco permanecen en gran medida ocultas. La cobertura de noticias de la crisis de las personas sin hogar se centra desproporcionadamente en los adultos solteros que se encuentran en la calle y no informa sobre las experiencias vividas menos visibles y las necesidades insatisfechas a nivel de crisis de las familias sin hogar en San Francisco.

DHS y MOHCD trabajan en asociación dedicada con proveedores de servicios y defensores para aprovechar los recursos existentes, incluidos los fondos de ingresos de la Propuesta C de noviembre de 2018 y los dólares del Fondo General de la Ciudad/Condado, para identificar y llenar los vacíos en el sistema de respuesta a las familias sin hogar.

En los últimos dos años, los líderes de HSH y MOHCD han creado más de 230 unidades de vivienda de apoyo permanente para familias; financió 1,418 subsidios de alquiler en el mercado privado; aseguró el refugio familiar de emergencia Oasis con más de 50 habitaciones de hotel adicionales para el refugio familiar; y pidió recomendaciones para mejorar el Sistema de Ingreso Coordinado de Familias. **13**

Si bien estos acontecimientos han mejorado el sistema de respuesta, la respuesta de toda la ciudad a esta crisis aún está muy por debajo de la necesidad. Este patrón de subinversión continuará hasta que se establezca y utilice universalmente un mecanismo de recopilación de datos para capturar el número real de familias sin hogar.

Solicitamos respetuosa pero urgentemente que el Departamento de Personas sin Hogar y Vivienda de Apoyo, con un sólido apoyo de los departamentos municipales aliados y funcionarios electos, implemente el siguiente plan de cuatro puntos:

1. Agregar un Recuento Especial de Familias al Recuento Puntual en el Tiempo: Organizar y dotar de recursos un Recuento Puntual en el Tiempo de Familias (similar al Recuento Puntual en el Tiempo de Jóvenes) con supervisión y diseño liderado por un comité de padres que hayan estado o estén actualmente sin hogar. Capturar el número de familias en diversas situaciones de vivienda, incluyendo aquellas que están compartiendo vivienda, viviendo en hoteles residenciales, sobrevivientes de violencia doméstica, residiendo en entornos congregados, viviendo en vehículos, en las calles, en refugios y otros lugares no destinados para la habitación humana.

2. Transformar la Entrada Coordinada: Implementar las recomendaciones del Grupo de Trabajo de Rediseño de la Entrada Coordinada (CE) de la Junta Local de Coordinación para Personas sin Hogar (LHCB), incluyendo la expansión de Puntos de Acceso para evaluar a individuos dentro de un sistema unificado, establecer una mayor transparencia y comunicación para generar confianza familiar con el Sistema de Entrada Coordinada (CES), y garantizar un manejo de casos bien entrenado y de calidad que resulte en la colocación en viviendas. **14**

3. Implementar la Definición de Familia sin Hogar de SF: Asegurar que todas las familias que se encuentran sin hogar, según lo definido por la definición oficial de la ciudad aprobada en 2001, sean elegibles para vivienda y refugio, y que se atiendan las necesidades específicas de las diversas poblaciones de familias sin hogar. **15**

4. Elaborar un Plan Estratégico para las Familias sin Hogar: Utilizar los resultados del Recuento Puntual en el Tiempo de Familias para diseñar, dotar de recursos y ejecutar resultados de desempeño específicos para subpoblaciones, con el fin de medir el éxito en la reducción de la falta de hogar en familias. Realizar modelados del sistema para evaluar los fondos necesarios durante los próximos 5 años para lograr un 'cero funcional' en la población de familias sin hogar. Agregar metas específicas para las familias como un apéndice al Plan Estratégico para la Falta de Hogar 'Home by the Bay'.

CITATIONS / CITAS

- 1.Fong, K. (2019). Concealment and Constraint: Child Protective Services Fears and Poor Mothers' Institutional Engagement. *Social Forces*, 97(4), 1785-1810. [DOI: 10.1093/sf/soy093]
2. Haley, J., Gonzalez, D., & Kenney, G. (2022). Immigration Concerns Continued to Deter Immigrant Families with Children from Safety Net Programs in 2021, Compounding Other Enrollment Difficulties [Report]. Urban Institute. Retrieved from <https://policycommons.net/artifacts/3336509/immigration-concerns-continued-to-deter-immigrant-families-with-children-from-safety-net-programs-in-2021-compounding-other-enrollment-difficulties/4135365>
- 3.Rosales, B. (2023, January 9). Most homeless students are doubled-up. What does that mean? EdSource.<https://edsource.org/2023/quick-guide-most-homeless-students-are-doubled-up-what-does-that-mean/683417>
4. San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing. (2023). HSH Definitions (Final Draft) [PDF file]. Retrieved from https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2023/08/HSH-Definitions_FinalDraft.pdf
5. City and County of San Francisco. (2001). Definition of Homelessness, Resolution Number 997-01. Retrieved from <https://sfgov.legistar.com/View.ashx?M=F&ID=2606224&GUID=F3DA6991-0D42-4F52-80A9-91450DDFD8F6>
6. Applied Survey Research. (2022). 2022 San Francisco Homeless Count & Survey <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2022/08/2022-PIT-Count-Report-San-Francisco-Updated-8.19.22.pdf>
7. Business, Consumer Services and Housing Agency. (2023.). Homeless Data Integration System - California Interagency Council on Homelessness. Retrieved from <https://bcsh.ca.gov/calich/hdis.html>
8. DataQuest. (2023). 2022-23 Enrollment by Subgroup for Charter and Non-Charter Schools. San Francisco Unified Report (38-68478). California Department of Education. Retrieved from <https://dq.cde.ca.gov/dataquest/dqcensus/EnrCharterSub.aspx?cds=3868478&agglevel=district&year=2022-23&ro=y>
9. San Francisco Department of Homelessness and Supportive Housing. (2023). Home by the Bay: An Equity-Driven Plan to Prevent and End Homelessness in San Francisco 2023-2028. (p. 77) Retrieved from <https://hsh.sfgov.org/about/research-and-reports/home-by-the-bay/>
10. In 2003, the City and County of San Francisco defined homelessness by law to include families with minor children living in Single Room Occupancy Hotels and those "doubled up". The Board of Supervisors adopted this definition on recommendation from the Department of Public Health, who found that children residing in residential hotels when compared to children in shelters have similar detrimental health impacts and development delays.
11. Appendix I: Number of Homeless Families Who Are Assessed by the Homeless Response System by Fiscal Year
12. Applied Survey Research. (2022). 2022 San Francisco Homeless Count & Survey <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2022/08/2022-PIT-Count-Report-San-Francisco-Updated-8.19.22.pdf>
13. Ibid.
14. <https://hsh.sfgov.org/wp-content/uploads/2023/01/FINAL-CE-Redesign-Recommendations-1.pdf>
15. City and County of San Francisco. (2001). Definition of Homelessness, Resolution Number 997-01. Retrieved from <https://sfgov.legistar.com/View.ashx?M=F&ID=2606224&GUID=F3DA6991-0D42-4F52-80A9-91450DDFD8F6>

Appendix I: Number of Homeless Families Who Are Assessed by the Homeless Response System

by Fiscal Year: An unduplicated count of families who complete the Family Housing Prioritization in the ONE system across all Family Access Points. In order to complete the Family Housing Prioritization Assessment, families first complete the Family Eligibility Assessment to confirm that they are a San Francisco homeless family. Once that is confirmed, families take part in a problem solving conversation with Access Point staff; if they are unable to be problem solved then they complete the Family Housing Prioritization Assessment in the ONE system. The Assessment determines if they will be put on the queue for housing opportunities.

Family Housing Prioritization Assessment

FY23	FY22	FY21	FY20	FY19
1228 families	1045	915	1108	902

Methodology

Run [GNRL-210] Assessment Details Report in the One System

- Assessment Screen = Family Housing Prioritization Assessment
- Report Date Range: Choose Fiscal Year
- Clean up
 - Eliminate duplicate Client IDs
 - Check for clients from same household and delete
 - Review HOH Ages under 18